

~~Zoals ik het begrijp, is het monument zelf het eigendom van de stad Brussel, maar is alles er rond van het Gewest (Haven van Brussel):~~

~~Hierover de volgende vragen:~~

~~Gaat de minister akkoord dat het hier om een monument gaat van onschatbare waarde en dat het een doodzonde is om dit erfgoed te laten wegdecemsteren in een naar mijn mening ondergevalueerde ruimte in de stad?~~

~~Is de minister bereid om samen met het BIM, de Haven en de stad Brussel te kijken hoe men deze plek kan herwaarderen en omvormen tot een kwalitatieve groene leefruimte in de stad?~~

~~**Antwoord:** Wij kunnen enkel akkoord gaan met u over de erfgoedwaarde van het werk van de Brusselse beeldhouwer Constantin Meunier, het Monument aan de Arbeid. Deze site verdient een beter onderhoud en waardering. En ik ben er des te meer geschokt over wanneer ik bedenken dat nog maar net in januari 2015 de prachtige tentoonstelling in het Koninklijk Museum voor Schone Kunsten van België met een volledige terugblik op de loopbaan van deze kunstenaar afliep.~~

~~Leefmilieu Brussel is geenszins betrokken bij het beheer van deze site. Het Monument is eigendom van de stad Brussel en wordt dus door de stad beheerd. Het voetstuk wordt eveneens door de stad beheerd. Het grasperk rond het monument binnen de hekken wordt echter door Brussel Mobiliteit beheerd, net zoals de omgeving van het monument. De hekken werden door de stad Brussel geplaatst om het monument tegen vandalisme te beschermen. Deze hekken garanderen niet alleen de bescherming van het monument, maar ook verhinderen ze de toegang tot het materiaal dat nodig is voor zijn onderhoud.~~

~~Ik verwijs u daarom door naar de stad Brussel en Brussel Mobiliteit om dit probleem van onderhoud te laten verhelpen en aldus dit opmerkelijke monument zijn vroegere glans en glorie terug te geven.~~

Vraag nr. 98 van de heer Jef Van Damme d.d. 20 maart 2015 (N.):

De blunder van het BIM in het dossier van de groene wandeling op het traject van de Kleine Zenne.

Op 16 december 2014 ondervroeg ik de minister in commissie over de aanleg van het park van de kleine Zenne. Ik had namelijk gehoord dat het BIM terugkwam op enkele aangegane engagementen. Tot mijn grote verbazing kondigde de minister daar aan dat een deel van het project – met name de groene wandeling tussen het Dauwpark en de Ninoofosepoort – niet kon worden uitgevoerd omdat het BIM had ontdekt dat er een bouwverval lag op het geplande tracé. Het BIM legde daarbij de verantwoordelijkheid bij de stad Brussel die volgens haar een bouwvergunning had uitgereikt zonder dat het BIM daarvan op de hoogte was gebracht.

Nu, ik heb dit onderzocht. Wat blijkt: het betreft hier een vergunning uitgereikt door het Gewest aangezien de stad Brussel zelf de aanvrager was. Wat meer is, er is hier een openbaar onderzoek over geweest en ook een overlegcommissie. Zoals de minister

~~Je crois comprendre que l'œuvre elle-même appartient à la Ville de Bruxelles, mais que tout le reste à l'entour appartient à la Région (Port de Bruxelles):~~

~~Je voudrais vous poser les questions suivantes à cet égard:~~

~~La ministre est-elle d'accord pour dire que ce monument est d'une valeur incalculable et qu'il est impardonnable de laisser périr ce patrimoine, dans un espace de la ville qui, selon moi, est insuffisamment mis en valeur?~~

~~La ministre est-elle disposée à examiner, conjointement avec l'IBGE, le Port de Bruxelles et la Ville de Bruxelles, comment on peut revaloriser l'endroit et le transformer en un espace vert urbain de qualité?~~

~~**Réponse:** On ne peut qu'être d'accord avec vous sur la valeur patrimoniale de l'œuvre du sculpteur bruxellois Constantin Meunier, le Monument au Travail. Ce site mérite un meilleur entretien ainsi qu'une meilleure mise en valeur. Et j'en suis d'autant plus choquée que vient de se terminer, en janvier 2015, la magnifique exposition des Musées royaux des Beaux-Arts de Belgique qui présentait une rétrospective complète de la carrière de cet artiste.~~

~~Bruxelles Environnement n'est en rien concerné par la gestion de ce site. Le Monument est propriété de la Ville de Bruxelles et est donc géré par la Ville. Le socle est également géré par la Ville. Par contre, la pelouse autour du monument à l'intérieur des grilles est gérée par Bruxelles Mobilité, comme les alentours du monument. Les grilles ont été posées par la Ville de Bruxelles pour protéger le monument du vandalisme. Ainsi, si ces grilles assurent la protection du monument, elles empêchent également l'accès au matériel nécessaire à son entretien.~~

~~Je vous renvoie ainsi vers la Ville de Bruxelles et Bruxelles Mobilité pour remédier à ce problème d'entretien et de mise en valeur de ce remarquable monument bruxellois.~~

Question n° 98 de M. Jef Van Damme du 20 mars 2015 (N.):

L'erreur de l'IBGE dans le dossier de la promenade verte sur le tracé de la Petite Senne.

Le 16 décembre 2014, j'ai interrogé la ministre en commission au sujet de l'aménagement du parc de la Petite Senne. En effet, j'avais appris que l'IBGE revenait sur plusieurs engagements qu'il avait pris. À ma grande surprise, la ministre a annoncé qu'une partie du projet – à savoir, le tronçon de la promenade verte allant du parc de la Rosée à la porte de Ninove – ne pouvait pas être réalisée parce qu'un chantier de construction était en cours sur le tracé prévu. L'IBGE en attribuait par ailleurs la responsabilité à la Ville de Bruxelles qui, selon lui, avait délivré un permis de bâtir sans l'en informer.

Je me suis penché sur la question, et il s'avère que c'est la Région qui a délivré le permis, dès lors que le demandeur était la Ville de Bruxelles elle-même. Qui plus est, il y a eu une enquête publique à ce sujet, de même qu'une commission de concertation.

misschien wel weet, zit ook het BIM in die overlegcommissie. Maar ze heeft daar blijkbaar geen kik gegeven. Nochtans staat deze groene wandeling in meerdere plannen, zoals in het GDPO en in het wijkcontract Passer. Je zou toch denken dat het BIM dat in de gaten houdt.

Daarnaast heeft men de minister in de commissie horen zeggen dat het BIM niet op de hoogte was van de bouw in de Dauwstraat, wat dus manifest onjuist is. Ofwel heeft men gelogen ofwel is het incompetentie. Hoe dan ook, vraag ik een onderzoek naar wat er is misgelopen, we moeten echt vermijden dat plannen die de leefbaarheid van de stad ten goede komen domweg gedwarsboomd kunnen worden door een onnozele onoplettendheid.

Maar ik ben hier niet enkel om het BIM op het matje te roepen. Ik ben namelijk zelf ook eens gaan kijken in de Dauwstraat. Het gebouw dat als aanbouw hij het Institut des Arts et Métiers wordt neergepoot ligt eigenlijk maar een klein stukje op het geplande tracé van de groene wandeling. Meer nog, op de plannen die ik kon inkijken en op de simulatiefoto's wordt er daar een doorgang voorzien (weliswaar met poort). Ik zie dus geen reden waarom men niet tot een akkoord zou kunnen komen met de stad Brussel om deze doorgang open te stellen voor de geplande groene wandeling. Bovendien hoor ik dat uw collega Pascal Smet in het kader van het Park van de Ninoofsepoort wil gaan onderhandelen met het Institut des Arts et Métiers om een deel van hun (sport)terreinen in de plannen op te nemen. Hier ligt dus een opportuniteit om dit samen op te nemen.

Deze wijk staat al niet bekend als de meest leefbare en heeft absoluut nood aan meer groen. Wie kan daar tegen zijn ?

Erkent de minister dat het BIM hier een grote fout heeft gemaakt ? Kan de minister mij vertellen wat er dan precies is fout gelopen en zal zij dit verder laten onderzoeken ? Wat zal de minister ondernemen zodat dit soort onoplettendheden in de toekomst niet meer kunnen voorvallen ?

Is de minister bereid om samen met het BIM en de Stad Brussel te kijken of men de groene wandeling alsnog kan realiseren mits het openstellen van de doorgang op de terreinen van het Institut des Arts et Métiers ? Heeft ze hieromtrent reeds contact opgenomen met haar collega Pascal Smet die ook de intentie heeft om met het Institut des Arts et Métiers te onderhandelen ?

Heeft ze hieromtrent reeds contact opgenomen met de stad Brussel ?

Antwoord : Eerst en vooral moet ik eraan herinneren dat het project van groene verbinding op het traject van de kleine Zenne, tussen het Dauwpark en het toekomstige park van de Ninoofsepoort, een operatie van het wijkcontract « Passer » van de gemeente Anderlecht is. Dit project bevindt zich op de gemeentegrens tussen Anderlecht en Brussel-stad. Het is ingeschreven in het basisdossier als een partnerproject dat voor zijn concretisering door Leefmilieu Brussel uitgevoerd zal worden (nadat de complexe grondaspecten van het dossier geregeld zijn). Het basisdossier werd in december 2013 aan alle akkoorden van de gewestelijke overheden (Anderlecht en Brussel-stad) en gewestelijke overheid (de regering) onderworpen.

Daarom doet het inderdaad vragen rijzen dat op het moment van onderzoek van deze vergunning, geen enkele van de meest rechtstreeks betrokken overheden de onverenigbaarheid van de

Comme la ministre le sait peut-être, l'IBGE siège également au sein de cette commission de concertation. Mais elle n'y a pas bronché, apparemment. Cette promenade verte figure pourtant dans plusieurs projets, tels que le PRDD et le contrat de quartier Compas. On aurait pu croire que l'IBGE y serait attentive.

En outre, on a entendu la ministre déclarer en commission que l'IBGE n'était pas au courant du chantier rue de la Rosée, ce qui est donc manifestement inexact. Soit c'est un mensonge, soit c'est de l'incompétence. En tout état de cause, je demande qu'on enquête sur ce qui a mal tourné. Nous devons tout faire pour éviter qu'une stupide inadvertance puisse contrecarrer des projets visant à améliorer la qualité de vie dans la ville.

Mais je ne suis pas seulement là pour demander des comptes à l'IBGE. Je suis également moi-même allé voir rue de la Rosée. Seule une petite partie du bâtiment construit en annexe de l'Institut des Arts et Métiers empiète sur le tracé prévu pour la promenade verte. Qui plus est, sur les plans que j'ai pu consulter et sur les clichés de simulation, un passage est prévu à cet endroit (avec un portail, il est vrai). Je ne vois donc pas pourquoi on ne pourrait parvenir à un accord avec la Ville de Bruxelles afin d'ouvrir ce passage pour la promenade verte en projet. En outre, il me revient que, dans le cadre du parc de la Porte de Ninove, votre collègue Pascal Smet souhaite négocier avec l'Institut des Arts et Métiers afin d'intégrer une partie de ses terrains (de sports) dans les projets. Voilà donc une occasion d'examiner cela ensemble.

Ce quartier ne passe déjà pas pour le plus agréable à vivre, et il a absolument besoin de plus de verdure. Qui peut y être opposé ?

La ministre reconnaît-elle que l'IBGE a commis là une grave erreur ? La ministre peut-elle me dire ce qui s'est mal passé au juste, et ouvrira-t-elle une enquête approfondie ? Que fera la ministre afin que ce genre d'inadvertance ne puisse se reproduire à l'avenir ?

La ministre est-elle disposée à examiner, conjointement avec l'IBGE et la Ville de Bruxelles, si on peut encore réaliser la promenade verte en ouvrant le passage sur les terrains de l'Institut des Arts et Métiers ? A-t-elle déjà pris contact à ce sujet avec son collègue Pascal Smet, qui a également l'intention de négocier avec l'Institut des Arts et Métiers ?

A-t-elle déjà pris contact à ce sujet avec la Ville de Bruxelles ?

Réponse : Tout d'abord, je dois rappeler que le projet de connexion verte sur le tracé de la Petite Senne, entre le parc de la Rosée et le futur parc de la Porte de Ninove, est une opération du contrat de quartier « Compas » de la commune d'Anderlecht. Ce projet est sur la limite communale entre Anderlecht et Bruxelles-Ville. Il est inscrit dans le dossier de base comme un projet associé qui sera pour sa concrétisation à charge de Bruxelles-Environnement (après que les aspects fonciers complexes du dossier ont été réglés). Le dossier de base a fait l'objet de tous les accords des autorités communales (Anderlecht et Bruxelles-Ville) et régionales (le gouvernement) en décembre 2013.

Dès lors, il est effectivement interpellant qu'au moment de l'instruction de ce permis, aucune des autorités les plus directement concernées n'ait décelé l'incompatibilité de la demande

vergunningaanvraag met het initiatief van het Wijkcontract ontdekt hebben, namelijk : de gemeente Anderlecht die geïnformeerd moest zijn over het bestaan van het project dat zijn grondgebied overlapt en dat in het wijkcontract Passer ingeschreven is, de stad Brussel die over het bestaan van deze vergunning op de hoogte gebracht moet zijn geweest gezien de gemeenschappelijkheid met de gemeentegrens, en de gewestelijke stedenbouw die de wijkcontracten stuurt.

Leefmilieu Brussel had dit project sinds vele jaren vastgesteld. En zijn rol beperkte zich tot het invoeren van het belang van deze aanleg. Leefmilieu Brussel werd terloops van het project op de hoogte gesteld door het uiteindelijke basiscontract van het wijkcontract « Passer » te ontdekken.

Tijdens besprekingen over het GPDO stuurde Leefmilieu Brussel erop aan om dit project in de ontwikkelingen van het Groene Netwerk in te schrijven. Leefmilieu Brussel stuurde er eveneens op aan om dit traject van de Kleine Zenne in het demografische GBP als groene ruimte te bestemmen. Het voorstel werd voor het GPDO gevolgd, maar dit werd nog niet goedgekeurd en heeft bijgevolg geen enkele juridische, noch richtwaarde voor het beheer van stedenbouwkundige en leefmilieudossiers.

Wat het nieuwe gebouw van Arts et Métiers betreft, laat het inderdaad aan de zijden ruimte over die het theoretisch mogelijk maken om het traject voort te zetten. In de praktijk is het risico evenwel groot dat deze ruimten dienen als verkeersruimte in verband met de werking van het gebouw, hetgeen de passage voor de wandelaars ongerieflijk en weinig aangenaam zou maken. Men moet ook de praktische haalbaarheid onderzoeken om deze ruimten die als privé voorzien zijn openbaar te maken. Ander probleem : het onveilige karakter van deze doorgang die een bajonet vormt. Dit soort project van openbare groene ruimte is zeer delicaat door zijn gangenconfiguratie, het gebrek aan sociale controle en zijn ligging. De ervaring van Leefmilieu Brussel toont aan dat het niet wenselijk is om zich voor dit soort project te engageren indien wij niet over alle troeven beschikken.

~~Vraag nr. 99 van mevr. Els Ampe d.d. 20 maart 2015 (N.):~~

~~*De vertraging bij Leefmilieu Brussel voor de behandeling van vergunningen bij Leefmilieu Brussel.*~~

~~Het verlenen van milieuvergunningen is een kerntaak van Leefmilieu Brussel. Vergunningen binnen een redelijke termijn toekennen, moet een administratieve prioriteit zijn als Brussel ten dienste wil staan van zijn bedrijven en inwoners. Elke vertraging kan namelijk overlast en economische schade veroorzaken waardoor voor iedereen de kosten stijgen.~~

~~Daarom verbaast het mij dat Leefmilieu Brussel er niet in slaagt om een agent aan te duiden die de aanvragen voor milieuvergunningen behandelt en een bezoek ter plaatse maakt zodat hij het ontvangstbewijs voor een volledig dossier kan opmaken. Er werden reeds verschillende dergelijke brieven verstuurd naar mensen die een aanvraag voor vergunning hebben ingediend.~~

~~Daarom had ik graag van de minister een antwoord op de volgende vragen gekregen:~~

de permis avec l'initiative du contrat de quartier, à savoir : la commune d'Anderlecht qui devait être informée de l'existence du projet touchant à son territoire et inscrit au contrat de quartier Compas, la Ville de Bruxelles qui a dû être informée de l'existence de ce permis vu la mitoyenneté avec la limite communale, et l'urbanisme régional qui pilote les contrats de quartier.

Bruxelles Environnement avait identifié ce projet depuis de nombreuses années. Et son rôle s'est limité à évoquer l'intérêt de cet aménagement. BE a été incidemment mis au courant du projet en découvrant le contrat de base final du contrat de quartier « Compas ».

Lors des discussions sur le PRDD, BE a poussé à inscrire ce projet dans le réseau des continuités du Maillage Vert. BE a également poussé à affecter en espace vert ce tracé de la Petite Senne dans le PRAS Démographique. La proposition a été suivie pour le PRDD mais celui-ci n'est pas encore adopté et n'a donc aucune valeur juridique ni indicative pour la gestion de dossiers urbanistiques et environnementaux.

En ce qui concerne le nouveau bâtiment des Arts et Métiers, il laisse effectivement sur ses cotés des espaces qui rendraient théoriquement possible la continuité du tracé. En pratique, ces espaces risquent cependant de servir d'espaces de circulation liés au fonctionnement du bâtiment, ce qui rendrait inconfortable et peu agréable le passage pour les promeneurs. Il faut analyser aussi la praticabilité de rendre publics ces espaces prévus pour être privés. Autre problème : le caractère insécurisant de ce passage qui forme une baïonnette. Ce type de projet d'espace vert public est très délicat de par sa configuration en couloir, le manque de contrôle social et son implantation. L'expérience de BE montre qu'il n'est pas souhaitable de s'engager dans ce genre de projet si tous les atouts ne sont pas en notre possession.

~~Question n° 99 de Mme Els Ampe du 20 mars 2015 (N.):~~

~~*Les retards de Bruxelles Environnement dans le traitement des demandes de permis.*~~

~~La délivrance des permis d'environnement est une tâche fondamentale de Bruxelles Environnement. Délivrer les permis dans un délai raisonnable doit être une priorité administrative, si Bruxelles entend être au service de ses entreprises et de ses habitants. Tout retard peut en effet entraîner des difficultés et des préjudices économiques, avec une hausse des coûts pour tout le monde à la clef.~~

~~C'est pourquoi cela m'étonne que Bruxelles Environnement ne parvienne pas à désigner un agent chargé de traiter les demandes de permis d'environnement et d'effectuer une visite sur place afin de pouvoir rédiger l'accusé de réception de dossier complet. Plusieurs lettres de ce type ont déjà été adressées à des personnes qui avaient introduit une demande de permis.~~

~~Je voudrais dès lors vous poser les questions suivantes :~~