

VLAAMSE  
GEMEENSCHAPSCOMMISSIE  
DE RAAD

ZITTING 2012-2013

Nr. 8

---

INTEGRAAL VERSLAG  
Vergadering van vrijdag 1 maart 2013

Ochtendvergadering

## ACTUALITEITSVRAAG (R.v.O., art. 61)

### De studie over de omvorming van de cultuurwaardebon

De heer Jef Van Damme.- Mijn vraag betreft de fundamentele werking van het parlement en gaat over de manier waarop de parlementaire vergadering de regering kan controleren en zijn werk in alle vrijheid kan uitvoeren.

Het is een vraag die bij mij kwaad bloed zet en verontwaardiging teweegbrengt. Ik zal trachten ze sereen te stellen. In mei 2011 ondervroeg collega René Coppens collegelid De Lille over de bestelde studie omtrent de evaluatie van de cultuurwaardebon. Collegelid Bruno De Lille antwoordde toen dat die studie in het najaar 2011 beschikbaar zou zijn. Dat staat letterlijk in het verslag van de commissievergaderingen en de plenaire vergadering.

Twee jaar later hebben we nog altijd geen toegang tot die studie. Ondanks verschillende verzoeken van de sp.a-fractie en de raadsvoorzitter ontvingen we tot nu toe geen positief antwoord. De parlementsleden hebben geen toegang de studie die al geruime tijd is afgerond en cruciaal is voor de discussies in de Raad.

Ik wil benadrukken dat het niet mijn bedoeling is het wetgevend werk van het College over te nemen. Wel is het mijn bedoeling na te denken over wat er met de cultuurwaardebon moet gebeuren en in welke richting deze bon moet evolueren. Dat open debat wil ik graag voeren met kennis van zaken. Enerzijds door betrokken actoren uit te nodigen voor een gesprek in de bevoegde commissie en anderzijds door de studie ter beschikking te hebben.

Dat open debat heb ik al aangevraagd aan de voorzitter van de commissie voor Cultuur, Jeugd en Sport. Toen kreeg ik het antwoord dat men dat liever enkele maanden wilde uitstellen omdat het collegelid bijna klaar was met zijn wetgevend voorstel.

Ik ben toen aan dat verzoek tegemoet gekomen. Ik betreur dat, want toen ik in januari 2013 de vraag opnieuw stelde, bleek dat het collegelid nog steeds niet klaar was met zijn wetgevend werk.

Ik vroeg andermaal een commissievergadering te organiseren om in alle sereniteit te kunnen debatteren over de proefprojecten, die momenteel in Vlaanderen lopen en de verrichte studie over de omvorming van de cultuurwaardebon. Dat houdt niet noodzakelijkerwijze een inhoudelijk standpunt in over hoe die bon er moet uitzien.

Tot mijn grote verbazing verzette de Groen-fractie, die ik er niet meteen van verdenk een antidemocratisch of antiparlementair standpunt in te nemen, zich tegen dat debat en verzette het bevoegde collegelid zich tegen de vrijgave van de studie. Dat is zeer frustrerend en bovendien niet correct. De Raad moet altijd toegang krijgen tot de documenten waarover het College beschikt. Trouwens, in het verleden heeft zich al een gelijkaardige situatie voorgedaan. Collegelid Brigitte Grouwels heeft de studie over het vrijwilligerswerk terecht aan de Raad overgemaakt.

Groot was mijn frustratie en nog groter mijn verbazing, toen ik afgelopen dinsdag tijdens de hoorzitting over de Adviesraad Cultuur van de voorzitter van deze adviesraad te horen kreeg dat de Adviesraad Cultuur de studie wel had ontvangen.

Mijnheer De Lille, u zegt ons dat wij de studie niet kunnen krijgen, maar u geeft ze wel vrij aan de leden van de Adviesraad Cultuur. Dat vind ik een democratie onwaardig. Ik hoop van u te vernemen dat wij deze studie binnen de week zullen ontvangen.

De heer Bruno De Lille, collegelid.- Er worden zaken door elkaar gehaald. Dit heeft niets te maken met 'een studie willen achterhouden'. Wel heeft het te maken met de manier waarop het College zijn werk verricht en zich voorbereidt op het omvormen van een bestaande toestand.

De omvorming van de cultuurwaardebon tot een vrijetijdswaardebon is bij mijn weten geen initiatief van de VGC-Raad, maar is binnen het College afgesproken en deze beslissing wordt nu uitgevoerd. In de Raad zijn al heel wat opmerkingen geformuleerd. Blijkbaar is het een gevoelig onderwerp. Dat heeft ervoor gezorgd dat ik beslist heb met muizenstapjes vooruit te gaan om er zeker van te zijn dat we in de goede richting evolueren en geen brokken maken. Ik wil voorzichtig te werk gaan. Het betreft een grondige hervorming.

We hebben daarover een studie besteld. De studie was eind 2011 niet klaar, ze is pas eind 2012 afgerond. Toen de studie in een eerste fase werd voorgesteld, bleek dat heel wat vragen onbeantwoord bleven. We hebben ons toen enigszins kwaad gemaakt en vroegen de studieopstellers op alle vragen een antwoord op te formuleren. Zij hebben extra tijd gevraagd en de antwoorden vervolgens bezorgd. Eind vorig jaar is de studie gefinaliseerd en afgeleverd. Vervolgens hebben we de studie aan de adviescommissie overgemaakt. Dat is niet hetzelfde als de studie op straat gooien. De adviescommissie moet over de studie een advies verstrekken. Dat behoort tot het beleidsvoorbereidende werk.

Ik vind het vreemd dat u mij ervan beschuldigt ondemocratische werkwijzen te hanteren. Mijn collega's handelen ook zo. We hebben nog een andere studie over het surveyonderzoek bij de collegevoorzitter liggen. Zo zijn er nog voorbeelden. U drijft de zaken op de spits. Ik begrijp dat u ongeduldig wordt en de beslissingen over de omvorming van de cultuurwaardebon tot een vrijetijdswaardebon wenst te vernemen.

Op het ogenblik dat we het debat daarover voeren in de Raad, zal de studie ter beschikking zijn zodat we die discussie in alle openheid en met kennis van zaken kunnen voeren, maar we draaien de zaken niet om. Als we eerst alle studies aan de Raad moeten overmaken en erover debatteren, kunnen we net zo goed het College afschaffen. Dat is de bedoeling niet. Ieder van ons moet zijn rol vervullen. Zodra we de beslissing over de omvorming van de cultuurwaardebon hebben getroffen, leggen we uit waarom we ze hebben getroffen en op welke gronden we dat hebben gedaan. Op basis daarvan kunnen we in de Raad van gedachten wisselen, maar niet omgekeerd.

De heer Jef Van Damme.- We mogen discussiëren waarover we willen. U zegt dat we niet mogen discussiëren. Dat is nogal straf.

De heer Bruno De Lille, collegelid.- U mag wel discussiëren.

De heer Jef Van Damme.- U zegt dat u eerst een beslissing moet hebben getroffen voor er in de Raad kan worden gediscussieerd. Wij, als eerste macht, willen vandaag over de studie discussiëren en wij vragen u toegang tot die studie. Dat is heel normaal en dat is in het verleden al verscheidene keren gebeurd. U dwarsboomt onze vraag gewoon. Dat is ongelooflijk. Ik wil

niet discussiëren over wat u voorbereidt. Ik wil discussiëren over wat al voorhanden is. U houdt onze parlementaire werkzaamheden tegen.

De heer Bruno De Lille, collegelid.- Wij bereiden ons werk op verschillende manieren voor. Wij doen dat door een studie te bestellen, advies te vragen aan een adviescommissie en andere stakeholders te consulteren. Het is niet meer dan logisch dit te doen alvorens een beslissing te nemen, maar iedereen moet zijn rol vervullen. De Raad moet zich niet in de plaats van het College stellen. Het College bereidt zijn werk voor en eens het een beslissing treft, kan daarover worden gediscussieerd.

De heer Jef Van Damme.- Ik wil mij niet in de plaats van het College stellen. Ik wil wel mijn werk als parlementslid kunnen doen en u verhindert mij dat. U geeft een studie vrij aan externen, een adviesraad, maar niet aan het parlement. Dat is ongehoord. Ik ga daar niet mee akkoord. Ik vind dit beneden alle peil en ik zal alles doen om mijn doel te bereiken en mijn werk te kunnen doen.

De heer Bruno De Lille, collegelid.- Als we zo niet te werk zouden gaan, moeten we ook alle subsidiedossiers die worden ingediend, hier eerst bespreken. De adviesraad moet ons net helpen bij de keuze die het College maakt en krijgt dus ook in alle vertrouwen de nodige documenten om dat advies te kunnen formuleren. Het is niet de bedoeling dat de adviesraad deze documenten op straat gooit. Dan zou ze in de fout gaan.

De heer Jef Van Damme.- Collegelid Brigitte Grouwels heeft een tweetal maanden geleden de studie over het vrijwilligerswerk aan de Raad vrijgegeven, al was er nog geen collegebeslissing. De studie werd in commissie besproken. U weigert hetzelfde te doen. Ik vind dat ondermaats. Ik sta verbaasd dat een partij als Groen een dergelijk standpunt verdedigt en het parlementair werk verhindert.

De heer Bruno De Lille, collegelid.- Wij verhinderen helemaal niet dat het parlementair werk kan plaatsvinden. We zijn bezig met wetgevend werk, maar er is nog niets beslist.

De heer Jef Van Damme.- De beslissing interesseert me op dit moment helemaal niet. Ik wil over de studie kunnen beschikken en met mensen op het werkveld kunnen debatteren over de cultuurwaardebon. Ik wil de beslissing niet zien. Ik wil de studie inzien en in alle vrijheid met mijn collega's met kennis van zaken discussiëren. Wij zijn de eerste macht en vervullen een controlerende functie ten aanzien van het College. Als u een studie die afgerond is aan externen vrijgeeft - want dat is een adviesraad - dan vraag ik om als parlementslid deze studie ook te kunnen inkijken. Ik zal alles doen om de studie te kunnen inkijken en vind het ongehoord en onkies dat u ons dat verhindert.

- *De vergadering wordt gesloten om 12.58 uur.*
- *De Raad gaat tot nadere bijeenroeping uiteen.*